

**ПРОТОКОЛ
ЗАСЕДАНИЯ
ХУДОЖЕСТВЕННО-ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ПО НАРОДНЫМ
ХУДОЖЕСТВЕННЫМ ПРОМЫСЛАМ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Кострома

« 30 » 11 2022 г. № 2

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВОВАЛ

Заместитель председателя Совета, член Всероссийской творческой общественной организации «Союз художников России», директор некоммерческого партнерства «Гильдия ювелиров «Золотое кольцо Руси»
В.А. Пурьгин

- Секретарь Совета, старший научный сотрудник - М.К. Крылова
Музейного образовательного центра ОГБУК
«Костромской государственный историко –
архитектурный и художественный музей-
заповедник «Костромская слобода»;
- Народный мастер Российской Федерации; - А.Ю. Гавриков
Доцент кафедры ТХОМ, ХП, И иТС института - Н.А. Заева
дизайна и технологии КГУ, член творческого
союза художников РФ, главный художник ООО
«Хризолит»
- Директор и главный архитектор архитектурно- - Ф.А. Иванов
проектного бюро ООО «ФедорБюро»
- Заведующий кафедрой дизайна, технологии, - О.В. Иванова
материаловедения и экспертизы потребительских
товаров Костромского государственного
университета, председатель КРО ООО «Союз
дизайнеров России», Представитель
благотворительного фонда «Русский силуэт» в
г. Костроме;
- Заместитель директора ОГБУ «Агентство - В.Н. Рассадин
инвестиций и развития предпринимательства
Костромской области»;
- Преподаватель Красносельского училища - Л.Н. Ловыгин
художественной обработки металлов ФГОУВПО
«Московская государственная художественно –
промышленная академия имени С.Г. Строганова»;
- Главный художник ОАО «Костромской - Т.Ф. Теплинская
ювелирный завод», член Костромского областного
отделения Всероссийской творческой
общественной организации «Союз художников
России»;

Народный мастер Российской Федерации, - М.А. Шмаров
 председатель Костромской областной
 общественной организации «Творческое
 содружество мастеров».

ПРИГЛАШЕНЫ:

| | | |
|--------|---|---------------|
| Мастер | - | А.Е. Иванова |
| Мастер | - | Я.Э. Куликова |
| Мастер | - | А.И. Ложин |
| Мастер | | С.А. Смоленко |

I. Об отнесении типовых образцов изделий самозанятого гражданина Ивановой А.Е. к изделиям народных художественных промыслов (в соответствии с прилагаемым перечнем №1)

(Пурыгин, Крылова, Иванова, Ловыгин, Гавриков, Шмаров)

1. Принять к сведению информацию участников заседания Совета.

2. Оценить последствия принятия решения членами художественно-экспертного совета по следующим критериям:

1) Соответствие изделия художественно – стилевой направленности промысла.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно

2) Показатель, характеризующий степень выявления в изделии исторически сложившейся системы выразительных средств искусства промысла и художественно – технических приемов его исполнения; соответствие современным эстетическим представлениям; степень творческого вклада автора в развитие традиции; новизну художественного решения.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно

3) Целостность художественного решения изделия – показатель, отражающий уровень образно-эмоционального замысла в форме и декоре изделия; гармонию пропорциональных отношений; взаимосвязь формы, декора и цветового решения, их подчиненность общей композиции изделия; соответствие формы, масштаба, декора изделия современному интерьеру (современному костюму); обоснованность цветового решения с учетом традиционных и современных эстетических представлений; композиционное равновесие пространства (фона) и плотности декора; выявление и художественная трактовка природных свойств материала.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

4) Функциональная обусловленность художественного решения – показатель, определяющий степень выявления в изделии его функционального назначения (декоративного, утилитарного); воплощение функциональных особенностей в декоративном и образном решении изделия; соответствие изделия современным формам использования произведений декоративно – прикладного искусства (конкретность предназначения, социальная адресность, характер бытования в современной среде).

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

5) Техническое качество изделия – показатель, отражающий рациональность использования и совершенствования приемов традиционной технологии: уровень технического исполнения и отделки; соответствие формы и декора изделия применяемому материалу; сохранение в процессе изготовления изделия последовательности приемов традиционной технологии, принципиально важных для сохранения системы выразительных средств искусства данного промысла.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

6) Исполнительское мастерство – показатель, характеризующий степень совершенства исполнения изделия; творческое использование традиционных художественных приемов; возможность вариантного исполнения изделия.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

7) Соответствие места происхождения изделия месту традиционного народного художественного промысла Костромской области.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

3. Отнести к изделиям народных художественных промыслов (в соответствии с прилагаемым перечнем, приложение № 1), представленные типовые образцы изделий Ивановой Анны Евгеньевны:

- по виду производств народных художественных промыслов – прочие виды производств изделий народных художественных промыслов;
- по группе изделий народных художественных промыслов – изделия лоскутного шитья.

4. Рекомендовать для внесения в реестр мастеров народных художественных промыслов и организаций народных художественных промыслов Костромской области, представленные мастером изделия (приложения №1).

II. Об отнесении типовых образцов изделий самозанятого гражданина Куликовой Яны Эдуардовны к изделиям народных художественных промыслов

(Пурыгин, Гавриков, Крылова, Иванова, Рассадин, Теплинская, Шмаров)

1. Принять к сведению информацию участников заседания Совета.

2. Оценить последствия принятия решения членами художественно - экспертного совета по следующим критериям:

1) Соответствие изделия художественно – стилевой направленности промысла.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

2) Показатель, характеризующий степень выявления в изделии исторически сложившейся системы выразительных средств искусства промысла и художественно – технических приемов его исполнения; соответствие современным эстетическим представлениям; степень творческого вклада автора в развитие традиции; новизну художественного решения.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

3) Целостность художественного решения изделия – показатель, отражающий уровень образно-эмоционального замысла в форме и декоре изделия; гармонию пропорциональных отношений; взаимосвязь формы, декора и цветового решения, их подчиненность общей композиции изделия; соответствие формы, масштаба, декора изделия современному интерьеру (современному костюму); обоснованность цветового решения с учетом традиционных и современных эстетических представлений; композиционное равновесие пространства (фона) и плотности декора; выявление и художественная трактовка природных свойств материала.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

4) Функциональная обусловленность художественного решения – показатель, определяющий степень выявления в изделии его функционального назначения (декоративного, утилитарного); воплощение функциональных особенностей в декоративном и образном решении изделия; соответствие изделия современным формам использования произведений декоративно – прикладного искусства (конкретность предназначения, социальная адресность, характер бытования в современной среде).

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

5) Техническое качество изделия – показатель, отражающий рациональность использования и совершенствования приемов традиционной технологии: уровень технического исполнения и отделки; соответствие формы и декора изделия применяемому материалу; сохранение в процессе изготовления изделия последовательности приемов традиционной технологии, принципиально важных для сохранения системы выразительных средств искусства данного промысла.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

6) Исполнительское мастерство – показатель, характеризующий степень совершенства исполнения изделия; творческое использование традиционных художественных приемов; возможность вариантного исполнения изделия.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

7) Соответствие места происхождения изделия месту традиционного народного художественного промысла Костромской области.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

3. Отнести к изделиям народных художественных промыслов, в соответствии с прилагаемым перечнем (приложение №2), представленные типовые образцы изделий Куликовой Яны Эдуардовны:

- по виду производств народных художественных промыслов – художественное ручное кружево;

- по группе изделий народных художественных промыслов - кружево и кружевные изделия ручного плетения на коклюшках.

4. Рекомендовать для внесения в реестр мастеров народных художественных промыслов и организаций народных художественных промыслов Костромской области, представленные мастером изделия (приложения №2).

III. Об отнесении типовых образцов изделий гражданки Ложина Андрея Игоревича к изделиям народных художественных промыслов

(Пурыгин, Гавриков, Крылова, Иванова, Теплинская, Шмаров)

1. Принять к сведению информацию участников заседания Совета.

2. Оценить последствия принятия решения членами художественно - экспертного совета по следующим критериям:

1) Соответствие изделия художественно – стилевой направленности промысла.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

2) Показатель, характеризующий степень выявления в изделии исторически сложившейся системы выразительных средств искусства промысла и художественно – технических приемов его исполнения; соответствие современным эстетическим представлениям; степень творческого вклада автора в развитие традиции; новизну художественного решения.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

3) Целостность художественного решения изделия – показатель, отражающий уровень образно-эмоционального замысла в форме и декоре изделия; гармонию пропорциональных отношений; взаимосвязь формы, декора и цветового решения, их подчиненность общей композиции изделия; соответствие формы, масштаба, декора изделия современному интерьеру

(современному костюму); обоснованность цветового решения с учетом традиционных и современных эстетических представлений; композиционное равновесие пространства (фона) и плотности декора; выявление и художественная трактовка природных свойств материала

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

4) Функциональная обусловленность художественного решения – показатель, определяющий степень выявления в изделии его функционального назначения (декоративного, утилитарного); воплощение функциональных особенностей в декоративном и образном решении изделия; соответствие изделия современным формам использования произведений декоративно – прикладного искусства (конкретность предназначения, социальная адресность, характер бытования в современной среде).

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

5) Техническое качество изделия – показатель, отражающий рациональность использования и совершенствования приемов традиционной технологии: уровень технического исполнения и отделки: соответствие формы и декора изделия применяемому материалу; сохранение в процессе изготовления изделия последовательности приемов традиционной технологии, принципиально важных для сохранения системы выразительных средств искусства данного промысла.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

6) Исполнительское мастерство – показатель, характеризующий степень совершенства исполнения изделия; творческое использование традиционных художественных приемов; возможность вариантного исполнения изделия.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

7) Соответствие места происхождения изделия месту традиционного народного художественного промысла Костромской области.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

3. Отнести к изделиям народных художественных промыслов, в соответствии с прилагаемым перечнем (приложение №3), представленные типовые образцы изделий Ложина Андрея Игоревича:

- по виду производств народных художественных промыслов – художественная обработка металлов;

- по группам изделий народных художественных промыслов – декоративные изделия из цветных и черных металлов, выполненные способами чеканки, гнутья,ковки, прочески, с последующей ручной декоративной обработкой.

4. Рекомендовать для внесения в реестр мастеров народных художественных промыслов и организаций народных художественных

промыслов Костромской области, представленные мастером изделия (приложения №3).

5. Рекомендовать Ложину Андрею Игоревичу:

1) Получить статус «Самозанятого».

IV. Об отнесении типовых образцов изделий гражданки Смоленко Светланы Анатольевны к изделиям народных художественных промыслов

(Пурыгин, Гавриков, Крылова, Иванова, Теплинская, Шмаров)

1. Принять к сведению информацию участников заседания Совета.

2. Оценить последствия принятия решения членами художественно - экспертного совета по следующим критериям:

1) Соответствие изделия художественно – стилевой направленности промысла.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

2) Показатель, характеризующий степень выявления в изделии исторически сложившейся системы выразительных средств искусства промысла и художественно – технических приемов его исполнения; соответствие современным эстетическим представлениям; степень творческого вклада автора в развитие традиции; новизну художественного решения.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

3) Целостность художественного решения изделия – показатель, отражающий уровень образно-эмоционального замысла в форме и декоре изделия; гармонию пропорциональных отношений; взаимосвязь формы, декора и цветового решения, их подчиненность общей композиции изделия; соответствие формы, масштаба, декора изделия современному интерьеру (современному костюму); обоснованность цветового решения с учетом традиционных и современных эстетических представлений; композиционное равновесие пространства (фона) и плотности декора; выявление и художественная трактовка природных свойств материала

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

4) Функциональная обусловленность художественного решения – показатель, определяющий степень выявления в изделии его функционального назначения (декоративного, утилитарного); воплощение функциональных особенностей в декоративном и образном решении изделия; соответствие изделия современным формам использования произведений декоративно – прикладного искусства (конкретность предназначения, социальная адресность, характер бытования в современной среде).

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

5) Техническое качество изделия – показатель, отражающий рациональность использования и совершенствования приемов традиционной технологии: уровень технического исполнения и отделки: соответствие формы и декора изделия применяемому материалу; сохранение в процессе изготовления изделия последовательности приемов традиционной технологии, принципиально важных для сохранения системы выразительных средств искусства данного промысла.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

6) Исполнительское мастерство – показатель, характеризующий степень совершенства исполнения изделия; творческое использование традиционных художественных приемов; возможность вариантного исполнения изделия.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

7) Соответствие места происхождения изделия месту традиционного народного художественного промысла Костромской области.

Комиссия проголосовала «За» - единогласно.

4. Отнести к изделиям народных художественных промыслов, в соответствии с прилагаемым перечнем (приложение №4), представленные типовые образцы изделий Смоленко Светланы Анатольевны:

- по виду производств народных художественных промыслов – прочие виды производств изделий народных художественных промыслов;
- по группе изделий народных художественных промыслов – изделия лоскутного шитья.

4. Рекомендовать для внесения в реестр мастеров народных художественных промыслов и организаций народных художественных промыслов Костромской области, представленные мастером изделия (приложения №4).

5. Рекомендовать Смоленко Светлане Анатольевне:

- 1) Получить статус «Самозанятого».

Председатель Совета

Секретарь Совета



В.А. Пурыгин

М.К. Крылова

Приложение №1

Утверждено
протоколом заседания
художественно-экспертного совета
по народным художественным
промыслам Костромской области
От 30 ноября 2022 года № 2

ПЕРЕЧЕНЬ

образцов изделий, отнесенных к изделиям народных художественных промыслов Ивановой Анны Евгеньевны:

1. Панно атласное в технике «Квадрат»;
 2. Панно лен в технике «Квадрат»;
 3. Сумка в технике «Ананас»;
 4. Сумка в свободной технике по схеме «Роза»;
 5. Сумка в технике «Паркет»;
 6. Рюкзак в технике «Витраж».
-

Приложение №2

Утверждено
протоколом заседания
художественно-экспертного совета
по народным художественным
промыслам Костромской области
От 30 ноября 2022 года №2

ПЕРЕЧЕНЬ

образцов изделий, отнесенных к изделиям народных художественных промыслов Куликовой Яны Эдуардовны:

1. Оплечье;
 2. Воротник;
 3. Отделка боярская;
 4. Жилет;
 5. Салфетка пасхальная;
 6. Энциклопедия тесемок северного кружева;
 7. Энциклопедия тесемок кружева центральных губерний Царской России.
-

Приложение № 3

Утверждено
протоколом заседания
художественно-экспертного совета
по народным художественным
промыслам Костромской области
От 30 ноября 2022 года №2

ПЕРЕЧЕНЬ

**образцов изделий, отнесенных к изделиям народных художественных
промыслов Ложина Андрея Игоревича:**

1. Рамка зеркала;
 2. Колокольчик;
 3. Ручка для сундука;
 4. Подсвечник «Роза»;
 5. Ограждение уличное;
 6. Бра;
 7. Перила;
 8. Подсвечник «Кинжал»;
 9. Кованый стол;
 10. Серия сувениров (сердце, подкова);
 11. Композиция «Собака»;
 12. Кованая люстра;
 13. Кованые перила для лестничного марша.
-